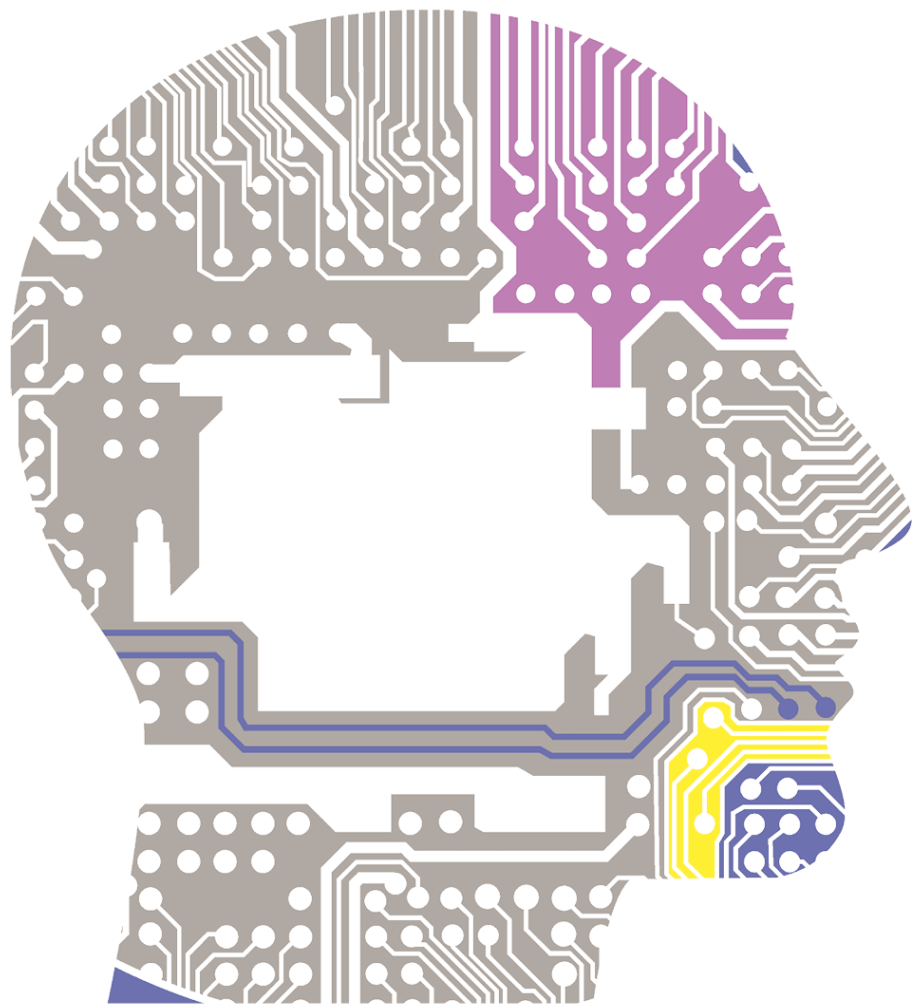




# Видеонаблюдение на улици и обществени пространства в Белград – правна регулация и предизвикателства

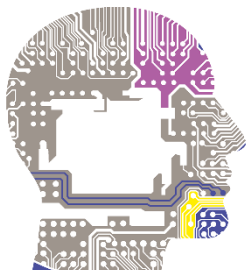
---

Държавен ръководител за информация от  
обществен интерес и защита на личните данни  
[Бележка: на преводача: по-нататък ръководител по защита на данните]  
Славолюпка Павлович, заместник-генерален секретар

# ОБЩИ БЕЛЕЖКИ



- Никога не бива да забравяме, че хората не се отказват от неприкосновеността на личния си живот, дори когато се движат в общественото пространство. (Три равнища на частната и лична сфера – Федерален конституционен съд на Федерална република Германия).
- Заснемането на хората на публични места посредством снимкови изображения също представлява ограничение на човешкото право на лична сфера и по подобие на всички останали човешки права трябва да бъде легално (уредено по закон) и легитимно (необходимо за защита на определени общи интереси в демократичното общество).
- Какво си мислим, когато говорим за видеонаблюдението в европейските столици (много бързо развитие на средствата за видеонаблюдение, превенция и разкриване на нарушения и престъпления, терористични заплахи, миграционни кризи, местоположението на отделни хора)?

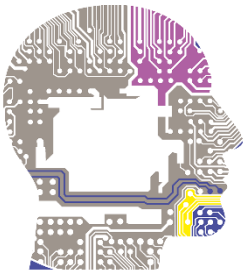


# КЪДЕ СЕ НАМИРА БЕЛГРАД? – Два казуса от практиката на държавния ръководител по защита на данните

---



- „Секс на арената“
- „Камери-фантоми“
- До каква степен това е свързано с (не)адекватната законова регулация?



# Правна рамка – положителни правни разпоредби

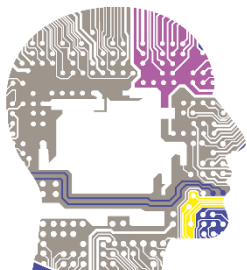


- Чл. 42 от Конституцията на Република Сърбия: „Гарантира се защитата на личните данни. Събирането, съхраняването, обработването и използването на лични данни **се регламентира със закон.**“

**По закон използването на лични данни за цели, различни от тези, за които данните са били събирани, е забранено и наказуемо, ако това не е необходимо за наказателноправно преследване или за защита на сигурността на Република Сърбия по законоустановен начин.**

Всеки има право да бъде информиран за събираните на лични данни за него в съзвучие със закона, а при злоупотреба с тези данни има право на съдебна защита.”

- Достатъчна ли е тази конституционна гаранция?

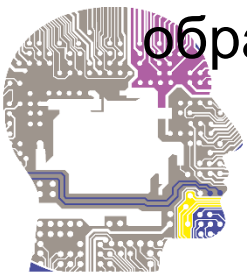


# Правна рамка – положителни правни разпоредби

---



- Няма отделен закон, който да регламентира общо видеонаблюдението на обществени места.
- Законът за защита на личните данни е общ закон, с който се регламентира обработването на лични данни и се утвърждават единствено основните принципи на защита на данните. Законът изобщо не разглежда видеонаблюдението като специална форма на обработване на данните.
- Решение на Конституционния съд на Република Сърбия от 30 май 2017 г. – подзаконовите норми не могат да бъдат действащо правно основание за обработката на лични данни.



# Правна рамка – положителни правни разпоредби

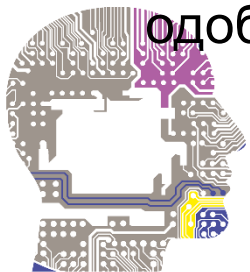


- Чл. 286 (ал. 1, 3, 5) от **Закона за безопасността по пътищата**

“Транспортните и полицейски органи имат право да записват пътното движение посредством снимкови изображения с цел документиране на пътни нарушения, на поведението на участниците в движението, наблюдението на пътната безопасност и пътниковия поток.

С цел разкриване и доказване на нарушения полицейските служители имат право да използват обозначени и външно необозначени полицейски превозни средства с вградени устройства за установяване на пътни нарушения (патрулни автомобили на полицията).

По-подробните разпоредби за начина на използване на средствата за заснемане и техните технически характеристики се определят от министъра на транспорта с одобрението на министъра на вътрешните работи.” – КАКВО НЕ СЪОТВЕТСТВА ТУК?



# Законотворчество – реакция на държавния ръководител по защита на данните



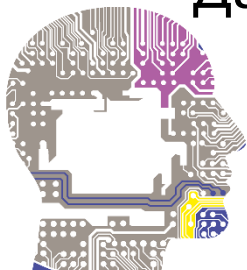
- Проектозаконът за изменение и допълнение на Закона за полицията предвиждаше органите на местното самоуправление да могат да използват различни технически системи на обществени места, вкл. **“интелигентни системи за видеонаблюдение”**. По онова време ръководителят по защита на данните изтъкна, че първо, определянето на правомощия на местното самоуправление със Закона за полицията нито е логично, нито е оправдано, и второ, въвеждането на една доста подробна и инвазивна обработка на лични данни, каквато е системата за интелигентно видеонаблюдение, трябва да бъде предмет на отделен анализ и решение и при всички случаи следва да бъде **предшествано от оценка на риска от нарушение на гражданските права**.
- Вносителите приеха аргументите на ръководителя по защита на данните и въпросните разпоредби отпаднаха от окончателния вариант на проекта за изменение на Закона за полицията. В момента в Парламента тече процедурата по приемане на закона.



# Има ли решения?



- Какво предвижда Общият регламент за защита на данните? От гледната точка на държава, която не е членка на ЕС
- Фокусът е върху превенцията!
- Оценката на въздействието върху неприкосновеността на личния живот (Privacy Impact Assessment) е мощен инструмент.
- Дело Реск срещу Обединеното кралство ( № 44647/98) – имаме ли време за „детски болести“?
- Да, решения има. Формулата е проста: законност плюс легитимност





Благодаря за вниманието!!!  
Контакт: [www.poverenik.rs](http://www.poverenik.rs)  
[slavoljupka.pavlovic@poverenik.rs](mailto:slavoljupka.pavlovic@poverenik.rs)

---